



24.02.2022

Bazuar ne LPP 04/L-042 I ndryshuar dhe amandaetuar ne Ligjin nr.05/L-068 dhe 05/L-092 , neni 108/A , zya e prokurimit ,me date 24.02.2022 ,ne përgjigje te Kerkeses per Rishqyrtim te O.E ProING SHPK & Partners nga PRISHTINA te postuar me date 21.02.2020 permes e- prokurimit merr:

VENDIM

01-351-5643/22

1. REFUZOHET E PABAZUAR Kërkesa e O.E “ProING SHPK & Partners “ NGA PRISHTINA NE KERKESES PER RI SHQYRTIM KUNDER VENDIMIT PER DHENJE TE KONTRATES TE DATES 14.02.2022 te Procedurës e Prokurimit Nr. 634-22-79-221 –HARTIMI I PROJEKTEVE ZBATUESE

Arsyeshmeri

PRETENDIMET E O.E te pakënaqur te Cilat janë konsideruar si shkelje nga A.K. me rastin e Vlerësimit qe janë :

Neni 1, 6,7,10,59,60,61,64,69,72 te cilat Pretenduesi ka pretenduar si shkelje te A.K.

Pretendimi 1. Se Inxhinieri i kërkuar INXHINIER te diplomuar te Ndërtimtarisë ose Master Drejtimi Infrastrukturë rrugore , Ky pretendim është shtjelluar për te njëjtin Rast me Vendimin e OSHP-se nr. 931/19 e datës 03.02.2020 , ku Thuhet “ Një inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë ose master – drejtimi Infrastrukturë rrugore me pervoj pune ne projektim minimum 5 vite , por ka inxhinier te ndërtimtarisë drejtimi konstruktiv (Ibrahim Selishta) .Pra kërkesa e AK-se nuk permbushet si qeshte kërkesa ne FDT. Sa i perket drejtimeve siq pretendon O.E ankues shikoj ne Web faqen e Universitetit te Prishtinës –Fakulteti i Ndërtimtarisë (<https://fna.uni-pr.edu/Departament.aspx>) ka katër drejtime , konstruktiv, hidroteknik, gjeodezi dhe infrastrukture rrugore , dhe kriteri i kërkuar i AK –se . Vendimi përmbyllët PRETENDIMI I O.E ankues eshte i pabazuar .

Andaj A.K. konsideron se per kete pretendimi nuk kemi interpretim tjetër meqë eshte i shtjelluar ne Vendimin e lartcekur nr. 931-19 i dates 03.02.2020.

Pretendim 2. Se Operatori Ekonomik i propozuar per shpërblim me kontrate nuk posedon GPS dhe dron , Nuk qëndron për faktin Tabela Lista e pajisjeve Faturat e gjeotech e blerjes se pajisjeve si dhe pagesat . Derisa pretendimi qe ka marrëveshje me O.E ODISEJA SHPK , për shfrytëzim te dronit , neve nuk kemi OBLIGIM te kontrollojmë O.E ODISEJA , meqë ne këtë rast nuk është pjesëmarrës ne Tender . Marrëveshja ne mes te O.E ARHIKO ing dhe ODISEJA janë marrëveshje te tyre qe për A.K , është valide deria O.E .Arhiko ing ka te



Neneshkruar DEKLARATEN NEN BETIM qe te gjitha te dhenat dhe dokumentet e prezantuara ne Tender jane Valide dhe te pakontestueshme .

Kesosoj bazuar ne Kete dhe mareveshjen e prezantuar A.K. do te kërkoj ne implementim te kontrates edhe shfrytëzimin e paisje se prezantuar .

Bazuar ne ate qe eshte me e rendesishmja se Oferta e Anukuesit ne Rapor me te propozuarin per dhenje te kontrates eshte me larte per 44% dhe shikuar nga Prizmi i Ruajtjes se paras publike Oferta e Ankuesit ne raport me te propozuarin per dhenje te kontrates eshte per 17.600.00 € me e larte .

Andaj A/K/ ka qellim qe te kujdeset per buxhetin e tij duke u bazuar ne qëllimin baze “ Vlere per para “

Per Prentimet tjera A.K. nuk u thellua meq Oferta e O.E ESHTË E PAPERGJEGJESHME ADMINISTRATIVISHT .

Baza juridike

Kunder këtij vendimi O.E , bazuar ne Nenin 109 te LPP ka te drejte te paraqes ankes pranë OSHP .

I dergohet :

1.Ankuesit O.E 'PROing & Partners SHPK –PRISHTINE

2.ZKA

3.Njesise Kerkuese

ALI GASHI

Ndikim te mjedisit (VNM). (Bachelor ose master). Licenca duhet te jete e noterizuar” Pra, OE ankues nuk e ka plotësuar ketë kriter sepse është kërkuar Agronom ose Kimist te diplomuar bachelor ose master) dhe me licence për Vlerësimin e Ndikimit ne Mjedis (VNM), dhe qe OE ankues e ka sjellë biolog, qe do te thotë se ka plotësuar kriterin e AK-se. Pra, nuk plotëson ky kriter nga OE sipas kërkesave te Njoftimit për kontrate dhe dosjes se tenderit.

Eksperti i OSHP-se sqaron se : Sa i përket inxhinierit të infrastrukturës rrugore, ju në dosje të tenderit e keni cekur si vijon: Një inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë ose Master drejtimi Infrastrukturë rrugore me përvojë pune në projekte minimum 5 vite. Ky kriter është i qarte se është kërkuar Inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë ose Master ne infrastrukture rrugore ; (kriteri është shume i qarte se për çfarë inxhinieri kërkohet për rruge). Kjo është sqaruar edhe ne njoftimin e OSHP-se dhe ekspertizës nr.212/19. Pretendimi i OE ankues nuk qëndron sepse kjo është shume e qarte dhe nuk ka arsye për devijim te kriterit, kur kriteri kuptohet se çfarë është kërkuar Inxhinieri i diplomuar i ndërtimtarisë – konstruktiv.

Eksperti i OSHP-së sqaron se: OE ankues lidhur me ketë kriter ne dosjen e OE se propozuar gjendet : Luljeta Ajdini e cila me profesion është biologe, por është e licencuar për NVM, pra kriteri i kërkuar i AK ka qene agronom apo Kimist, por OE i rekomanduar ne stafin e tij e ka me profesion (profesor i Biologjisë – Luljeta Ajdini). Pretendimi i OE në lidhje me diplomën është i bazuar, pasi qe nuk e përmbush kriterin qe te jete Kimist apo agronom, por kandidatja është e licencuar nga Ministria e Mjedisit te Kosovës për NVM.

Eksperti i OSHP-së sqaron se OE ankues nuk e ka në listën e stafit sipas kriterit të kërkuar “Një inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë ose Master – Drejtimi Infrastrukturë Rrugore me përvojë pune në projektin minimum 5 vite”, por ka inxhinier të ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv (Ibrahim Selishta). Pra, kërkesa e AK-së nuk përmbushet siç është kërkuar ne FDT. Sa i përket drejtimeve siç pretendon OE ankues mund ta shikoj ne web faqen e UNIVERSITETIT TE PRISHTINES-FAKULTETI I NDERTIMTARISE (<https://fna.uni-pr.edu/Departamentet.aspx>) ka katër drejtime: Konstruktiv, Hidroteknik, gjeodezi dhe Infrastrukture rrugore, dhe kriteri i kërkuar i AK-se Pretendimi i OE ankues është i pabazuar.

Eksperti i OSHP-së sqaron se OE i rekomanduar për kontratë në platformën e prokurimit e ka vendosur çmimin e poentuar të ofertës 0.631 €, edhe ne përshkrimin e çmimeve te FDT-së OE “Arhiko.ing” e ka vendosur çmimin për njësi, ku çmimi i poentuar është 0.631 €. Pra, nëse marrim dhe i krahasojmë çmimin njësi që OE ankues e ka bashkangjitur në platformë te Pjesa II- Përshkrimi i çmimeve nuk përputhet me Formularin C, sepse në formularin C OE i propozuar ka shënuar 0.631 €, por nëse e marrim para masën te totali i para masës (me TVSH) duhet të jetë 1.98 €, kurse OE e ka vendosur çmimin e peshuar 0.65 €,

kurse vlere e TVSH-se ne formularin e bashkangjitur ne EXCEL te OE. "Arhiko.ing" te propozuar është ne katër (4) pozicione (poz.1,2,3,5) totali i TVSH-së është 0.00 €, kurse me një pozicion (poz.nr.4) është 0.09 € por duhet te jete vlere e TVSH-së 0.35 €, kurse vlere totale me TVSH duhet të jete 1.98 €, dhe pastaj mund te vendoset çmimi i poentuar, e jo siç ka vepruar OE. "Arhiko.ing" Pra, përputhet çmimi i poentuar ne Formularin e Tenderit dhe në Përshkrimin e çmimit, por nuk përputhet me formatin EXCEL, sepse ne versionin EXCEL ka qene dashtë te vendoset totali i çmimeve për pozicione qe duhet te jete 1.98 €, e jo sic ka vepruar OE. "Arhiko.ing" – 0.65 € Ne tabelën ne Excel ka qene dashtë te jene këto vlere: totali i poz.1 = 0.08 €; totali i poz.2 = 0.08 €; totali i poz.3 = 0.07 €; totali i poz.4 = 1.67 €, dhe totali i poz.5 = 0.06 €, qe ne subtotal është 1.96 €, totali i TVSH për këtë vlere ka qene dashtë te jete 0.35 €, e jo siç e ka vendosur OE vlerën e TVSH-se.

Pra, bazuar ne këto sqarime te paraqitura me lartë rezulton se ka mos-përputhje të ofertës sepse OE. "Arhiko.ing" ka shënuar ne formularin C – 0.65 €, dhe te tabela e EXCELIT (qe duhet te jete Totali i vlerës i paraqitur ne këtë tabelë). Pra, duke u bazuar në nenin 39.8 të RrUOPP dallimi i vlerës tejkalon vlerën e lejuar +/-2%. Pra, bazuar ne pretendimin ankimor te OE ankues mendojmë se OE "Arhiko.ing" nuk e ka plotësuar siç duhet tabelën por e ka vendosur çmimin e poentuar Pretendimi ankimor i OE ankues është i pabazuar. AK duhet te këtë parasysh dhe te trajtohen gjithë OE sipas kriterëve te kërkuara ne Njoftim për kontrate dhe FDT sipas nenit 7, nenit 59. AK duhet te merr parasysh Njoftimin e OSHP-së, nr.212/19, ashtu siç është pajtuar me raportin e ekspertizës nr.212/19, ne te kundërtën përgjegjësia ligjore bie mbi zyrtarin përgjegjës te prokurimit.

Mendimi i Ekspertit Shqyrtues:

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues nr.384/19 të aprovohet e bazuar (për arsyen që u cek tek përgjigja në pretendimet ankimore te paraqitura ne raport), dhe ankesa nr.406/19 e pabazuar, dhe propozojmë që të anulohet vendimi i AK-së dhe lënda te kthehet ne rivlerësim.

Autoriteti Kontraktues -KK-Klinë, me datë: 31.07.2019, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori Ekonomik - "PROing&Partners" shpk-Prishtinë, me datë: 28.07.2019, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori Ekonomik "Arhiko.ing" OP-Prishtinë, me datë 26.07.2019, me anë të parashtresës, ka njoftuar

minimumi 5 vite, dëshmi: Lista e stafit profesional te paraqitet origjinal e nënshkruar dhe e vulosur. Për stafin profesional duhet te prezantohen: Diplomat (e noterizuar origjinale); Cv-të (origjinal + të nënshkruar nga vetë pala); Referenca ne hartim te projekteve; Kontrata valide pune tek operatori ekonomik si staf i rregullt profesional ose Para-kontrata e punës për projektin ne fjale për stafin profesional qe nuk janë staf i operatorit ekonomik; Një deklaratë me shkrim për caktimin e menaxherit te projektit – duhet të dorëzohet në origjinal, i nënshkruar dhe i vulosur nga Operatori Ekonomik. Në këtë rast paneli shqyrtues vlerëson se AK ka kërkuar në hartim te projekteve Inxhinier te profileve te ndryshme e jo te zëvendësohen siç pretendon OE ankues. Por ne projekt janë kërkuar inxhinier te profileve te ndryshme, pasi qe sipas kërkesës se AK-se projektimet duhet te bëhen sipas nevojës që ka AK-ja, pra nevojitet për: a) Arkitekturë, b) Rrug(ë)ica, c) Kanalizim/e d) Elektroteknikë-ndriçime, etj, prandaj paneli shqyrtues konstaton se AK nuk e ka precizuar apo e ka lënë të paqartë, këtë pikë sepse do të duhej te ishte: “Inxhinier i diplomuar – Infrastrukturë rrugore ose Master i Infrastrukturës rrugore”, por lëshimi i AK-së, nuk e obligon OE të ketë patjetër Infrastrukture rrugore. Pra, kërkesa e AK-së është “Një Inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë ose master - Drejtimi Infrastrukture Rrugore - me përvojë pune ne projektim minimumi 5 vite pas diplomimit”, andaj ky pretendim ankimor është pjesërisht i qëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin ankimor, se AK ka bërë shkelje ligjore në vendimin e shpalljes së fituesit, ka rënë ndesh me kërkesën në Fletën e të Dhënave të Tenderit ku ka kërkuar që çmimi të jetë i peshuar, ndërsa fituesi që AK ka shpallur ofertën me çmimin e peshuar, për Inxhinierin e ndërtimtarisë Shaban Idrizi OE i rekomanduar ka ofruar diplomën në gjuhën maqedone dhe vendbanimi i tij është në Maqedoni, ndërsa për këtë duhet leje qëndrimi dhe leje pune në Republikën e Kosovës duke u bazuar në: LIGJIN e Punës 03-L-212 Neni 9- Punësimi i shtetaseve të huaj, për inxhinierin e gjeodezisë Musa Ahmetaj ka ofruar diplomën në gjuhën kroate si dhe ka ofruar kontratë mbi vepër me orar të plotë të punës me pagë minimale 150 euro. Sa i përket kontratës mbi vepër njësoj ka vepruar edhe me inxhinierin e elektroteknikës Afrim Rexhepi, e që në bazë të propozimit të Këshillit Ekonomik Social Ligji i Punës nr. 03/L-212, Neni 57, aktualisht paga minimale në vend është kategorizuar 130 euro për të punësuarit deri në moshën 35 vjeçare. Inxhinierët në fjalë janë të moshës mbi 35 vjeçare që dmth. për të punësuarit mbi këtë moshë paga minimale është 170 euro. Po ashtu për kimistin Adnan Elshani ka ofruar Licencën e NVM-së 1/16 që e ka datën e skadimit 02.06.2019 dhe AK në rivlerësim nuk ka kërkuar certifikatën e re me validitet, po ashtu ka ofruar dokumentacionin në gjuhën gjermane që bie ndesh me LPP- Neni 13 - Përdorimi i gjuhëve në dokumentet e prokurimit publik. Në bazë të kërkesave të FDT- së, AK ka kërkuar që operatori Ekonomik duhet të ketë pajisje dhe stabilimente të nevojshme për hartim të projekteve siç janë obligative GPS, Dron, dhe pajisje tjera të domosdoshme ndërsa shihet se N.SH. “GEOCAD” ka